



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о завершении реализации имущества гражданина
и не применении правил об освобождении от исполнения обязательств

г. Москва

12 марта 2026 года

Дело №А41-32398/25

Резолютивная часть определения объявлена 26 февраля 2026 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Журкина К.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рычковой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве Швецово Ксении
Олеговны ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры реализации
имущества гражданина,
при участии в заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 23.06.2025 Швецова Ксения
Олеговна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура
реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Туголуков Рем
Романович, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №118(8050) от 05.07.2025.

В Арбитражный суд Московской области поступило ходатайство финансового
управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

В материалы дела от Банк ВТБ (ПАО) поступило ходатайство и не применении в
отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении
требований кредитора.

Лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились, извещены
надлежащим образом. Дело рассматривается в порядке ст. 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ).

Во исполнение требований п. 8 ст. 213.9 и п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве
финансовым управляющим в материалы дела представлены отчет о результатах проведения
реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов и другие документы.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства,
арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из анализа финансового состояния должника, восстановление
платежеспособности должника невозможно, его активов недостаточно для расчета со всеми
кредиторами. Признаки фиктивного и преднамеренного банкротства не установлены.

В ходе процедуры банкротства сформирован реестр требований кредиторов должника.
Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной
массы, и сделан вывод о том, что должник не в состоянии исполнить денежные
обязательства, поскольку у него не имеется какого-либо имущества и дохода, необходимых
для удовлетворения требований кредиторов.

Сведения о планируемых поступлениях денежных средств или имущества, достаточных для погашения требований кредиторов, у финансового управляющего отсутствуют и должником не представлены.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии положениями Закона о банкротстве.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 129 Закона о банкротстве, финансовым управляющим должника были предприняты меры по выявлению (поиску) имущества должника, а именно: направлены запросы в регистрирующие органы, кредитные организации и организации, связанные с имуществом должника.

Признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у должника не обнаружено.

Посчитав, что дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина не имеется, по итогам исследования и оценки документов, представленных финансовым управляющим должника, суд не усматривает оснований для продления реализации имущества гражданина, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства; доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, в материалы дела не представлено, возражений относительно удовлетворения ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества должника не поступило, в связи с чем суд пришел к выводу о необходимости завершения реализации имущества гражданина в отношении должника.

Не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

На основании пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 Постановления № 45, согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

От кредитора Банк ВТБ (ПАО) поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Из приведенных разъяснений в их совокупности и взаимосвязи следует, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела судом установлено следующее.

Между Швецовой Ксенией Олеговной и Банк ВТБ (ПАО) заключены кредитные договоры № V625/0000-2452620 от 20.01.2025 и № КК-651102788365 (2200-2450-5884-6630) от 02.03.2024.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.12.2025 по делу № А41-32398/25 требование Банка в размере 786 374,71 руб. (в том числе: основной долг - в размере 782 704,98 руб., неустойка - в размере 3 669,73 руб., а также 22 159,00 руб. госпошлины) признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее, АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания

гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статья 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений постановления Пленума N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Из вышеизложенного следует, что именно должник обязан раскрыть суду в полном объеме всю информацию о своем имуществе, имущественных правах, денежных средствах и всех источниках его доходов за три года, предшествующих подаче заявления о признании должника банкротом, должен добросовестно сотрудничать с судом, финансовым управляющим и кредиторами в целях максимально полного удовлетворения требований кредиторов и предпринимать все возможные меры по погашению кредиторской задолженности, в связи с чем, бремя доказывания названных обстоятельств, подтверждающих добросовестное поведение должника в процедуре банкротства, лежит именно на должнике.

Распределение бремени доказывания вытекает из процессуальных правил, закрепленных в части 1 статьи 9 и части 1 статьи 65 АПК РФ, о том, что каждое лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений, а судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2025 N 304-ЭС24-24028 по делу N А03-9272/2023 сформулирован следующий правовой подход в схожей ситуации.

Законодательство о банкротстве позволяет освободиться от долгов честному должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение (пункты 3 и 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

При установлении недобросовестности должника суд в зависимости от обстоятельств дела, с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестных кредиторов от недобросовестного поведения должника, в виде отказа в освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов по итогам завершения банкротных процедур.

Одновременное обращение потенциального заемщика в разные банки для определения оптимальных для него условий кредитования еще не свидетельствует о недобросовестном поведении должника.

Вместе с тем, после определения таких оптимальных условий кредитования стандартным поведением добросовестного заемщика является обращение в банк, предложивший лучшие условия, с целью получения кредита на всю необходимую сумму, предоставив тем самым банку возможность оценить перспективы и риски заключения сделки.

При одновременном обращении за получением кредита в несколько банков стандартным поведением добросовестного потенциального заемщика будет являться указание соответствующей информации о получении им заемных средств в иных кредитных учреждениях, поскольку иное лишает кредиторов возможности объективно оценить риски и возможности заемщика исполнить обязательства.

Судом установлено, что должник вел себя недобросовестно при возникновении обязательств перед Банк ВТБ (ПАО).

Так, должник предпринимал действия по безосновательному наращиванию имеющейся задолженности, не обладая необходимым уровнем дохода для обслуживания кредитов.

Платежи по всем кредитным обязательствам превышали доход должника. Документальных доказательств, подтверждающих наличие иных источников дохода гражданина, в материалы дела не представлено.

Общий годовой доход должника не позволял погашать ежемесячный совокупный платеж по кредитам и очевидно не мог быть исполнен должником.

Должник не предпринял попыток по урегулированию вопроса по погашению задолженности, ежемесячные платежи не вносил, 21.04.2025 обратился с заявлением о собственном банкротстве.

Само поведение должника по наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, взятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, при которых ежемесячная сумма платежа по кредитным обязательствам превышает доход должника свидетельствуют о том, что, обращаясь с заявлением о признании банкротом должник преследовал одну цель - освобождение от долгов (обязательств).

Таким образом, суд пришел к выводу о недобросовестном поведении должника при возникновении обязательств в форме намеренного наращивания задолженности в отсутствие доходов и очевидной неплатежеспособности должника. Данные обстоятельства являются недобросовестным поведением должника и основанием к отказу в применении правила об освобождении от их исполнения.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела о банкротстве, при рассмотрении вопроса о завершении процедуры реализации имущества, оценив поведение должника при исполнении обязательств перед кредитором Банк ВТБ (ПАО) с позиции добросовестности таких действий, суд пришел к выводу о достаточности оснований для неприменения к должнику правил об освобождении от обязательств перед кредитором Банк ВТБ (ПАО).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 45 от 13.10.2015 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан").

Таким образом, суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника. Этим достигается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов (определение Верховного Суда Российской Федерации N 304-ЭС16-14541 от 23.01.2017).

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Швецовой Ксении Олеговны, не применяя в отношении должника правила освобождения от исполнения обязательств в отношении требований кредитора Банк ВТБ (ПАО).

Денежные средства, внесенные должником на депозитный счет Арбитражного суда Московской области, подлежат выплате финансовому управляющему в качестве вознаграждения в безналичном порядке по представленным им банковским реквизитам в соответствии с п. п. 3, 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что производство по делу завершено, перечисленные должником по настоящему делу денежные средства на депозитный счет арбитражного суда в сумме подлежат перечислению финансовому управляющему.

В силу п. 13 ст. 213.9 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 206, 32, 59, 2131, 2135, 2139, 21328 Закона о банкротстве, ст. ст. 13, 65–75, 123, 156, 110, 112, 184–188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Швецовой Ксении Олеговны (05.09.1994 года рождения, место рождения: пос. Лесные Поляны Пушкинского района Московской области, ИНН: 503825664393, адрес регистрации: Московская область, Пушкинский район, п. Лесные Поляны, ул. Ленина, д.2, кв.54).

Не применять в отношении Швецовой Ксении Олеговны правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором Банк ВТБ (ПАО).

Перечислить арбитражному управляющему Туголукову Рему Романовичу с депозитного счета Арбитражного суда Московской области денежные средства в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) руб., внесенные на основании платежного поручения № 1665 от 17.04.2025.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Журкин